



A határozat jogerős

20...14... év ...12... havi ...25... nap

Budapest, 20...14... év ...12... havi ...25... nap

3. .... ügyintéző

Budakalászi Polgármesteri Hivatal		
Érkezett: 2014. SZEPT. 25.		
Szám:	Melléklet:	Előadó:
1903/30		U2.

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
SZOCIÁLIS ÉS GYÁMHIVATAL  
GYERMEKVÉDELMI ÉS GYERMEKJÓLÉTI  
ENGEDÉLYEZÉSI ÉS ELLENŐRZÉSI OSZTÁLY



Tárgy: **Budakalász Város Önkormányzata** (2011 Ügyiratszám: **PEC/001/2806-17/2014.**  
Budakalász, Petőfi tér 1.) által működtetni kívánt **Mályva Bölcsőde** (2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.)  
bejegyzése a szolgáltatói nyilvántartásba  
Ügyintéző: Lipcsei Ilona  
Telefon: 06-1-460-2252  
E-mail: [lipcsei.ilona@pmkh.hu](mailto:lipcsei.ilona@pmkh.hu)  
Azonosító szám: 1SZEMK/10507

**Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!**

**H A T Á R O Z A T**

A Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala jogkörében eljárva, **Budakalász Város Önkormányzata** (2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) által működtetni kívánt **Mályva Bölcsőde** (2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.) **S0242886S0505175** ágazati azonosítóval rendelkező **engedélyes adatait a szolgáltatói nyilvántartásba** a fenntartó kérelmére indult eljárásban az alábbi adattartalommal

**b e j e g y e z t e m .**

**A fenntartó adatai:**

A fenntartó neve: **Budakalász Város Önkormányzata**  
A fenntartó székhelye: **2011 Budakalász, Petőfi tér 1.**  
A fenntartó adószáma: **15730961-2-13**  
A fenntartó típusa: **állami fenntartó**

**Az engedélyes székhely adatai:**

Az engedélyes székhely neve: **Budakalászi Bölcsőde**  
Az engedélyes székhely címe: **2011 Budakalász, Budai út 10.**  
Az engedélyes székhely adószáma: **16935561-2-13**  
Az engedélyes székhely ágazati azonosítója: **S0242886**

**Az engedélyes telephely adatai:**

Az engedélyes telephely neve: **Mályva Bölcsőde**  
Az engedélyes telephely címe: **2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.**  
Az engedélyes telephely ágazati azonosítója: **S0242886S0505175**

**Az engedélyes telephely által nyújtott szolgáltatás adatai:**

A szolgáltatás megnevezése:	<b>bölcsőde</b>
Engedélyezett férőhelyek száma:	<b>48 férőhely</b>
Befogadott férőhelyek száma:	<b>48 férőhely</b>
Ellátási terület:	<b>Budakalász város közigazgatási területe</b>
A bejegyzés hatálya:	<b>határozatlan idejű</b>

**Az engedélyes működésének kezdő időpontja, a bejegyzés jogerőre emelkedésének időpontja.**

**Az engedélyes bejegyzése iránti eljárásban a következő szakhatóságok jártak el:**

**A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal JPF-A/11983-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A **Budakalász Város Önkormányzata** (2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) (továbbiakban: fenntartó) által működtetni kívánt **Mályva Bölcsőde** (2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.) intézménynél **48 fő férőhellyel** biztosítani kívánt **bölcsőde** szolgáltatás esetében (továbbiakban: befogadni kért szolgáltatás) a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti szolgáltató tevékenységek területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz, mint első fokú szakhatóság

**h o z z á j á r u l o k**

az alábbiak szerint:

befogadott szolgáltató/intézmény/hálózat neve:	<b>Mályva Bölcsőde</b>
befogadott ellátási terület, ellátás típusa:	<b>bölcsőde: Budakalász település közigazgatási területe</b>
befogadott férőhelyszám:	<b>bölcsőde: 48 fő férőhelyszám</b>

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a működést engedélyező hatóság által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2131-3/2014/VÁCHAT. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Budakalász Város Önkormányzata (székhelye: 2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) által kérelmezett 2011 Budakalász, Mályva u. 1/B. szám alatti Mályva Bölcsőde működési engedélye megadásához tűzvédelmi szempontból

**h o z z á j á r u l o k .**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban. Ket.) 44. § (9) bekezdés alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló

jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete PE-14R/037/03289-3/2014. számú közegészségügyi szakmai véleménye:**

„Megkeresésükre 2014. augusztus 25-én, valamint 2014. szeptember 18-án helyszíni szemlét tartottunk a Budakalász, Mályva u. 1/B. sz. alatt megépített Mályva Bölcsődében.

A megtartott helyszíni bejárás, valamint az elvégzett ellenőrzés és közegészségügyi felmérés alapján megállapítható, hogy az egység az érvényben lévő jogszabályoknak és közegészségügyi előírásoknak megfelelően üzemel, így további működése ellen kifogást nem emelek.

Közegészségügyi véleményemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 12. § (1) bekezdése, illetékességemet a R. 3. számú melléklete határozza meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatala PE-06I/1/2188-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„Budakalász Város Önkormányzata (székhely: 2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) által működtetni kívánt **Mályva Bölcsőde** (2011 Budakalász, Mályva utca 1/B.) tálalókonyhájának engedélyezése ügyében:

**szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi kikötésekkel megadom:**

1. A konyhában a nyitható ablakokra a rovarhálókat kell felszerelni.
2. A HACCP rendszer ki kell építeni.
3. Az ételek kiszállítási idejét, hőmérsékletét vezetni kell.
4. Az ételmintákat 100 g mennyiségben 0-5 C° közötti 72 órán át jelzéssel ellátva kell steril edényekben/zacskóban hűtött helyen tárolni.
5. A veszélyes hulladék (ételmaradék) nyomonkövetését biztosítani kell.

Ezen hatósági eljárás az ügyfél kérelmére indult, az ügyfél teljes illetékmentességben részesül.

A kiadott szakhatósági állásfoglalás visszavonásig hatályos.

Jelen határozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala PE-14/D/EP/369-8/2014. számú használatbavételi engedélyéről szóló határozata:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Járási Építésügyi Hivatal építésügyi hatósági hatáskörében kérelemre eljárva az alábbi döntést hozom:

## H A T Á R O Z A T

**BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** (2011 BUDAKALÁSZ, Petöfi tér 1.) nevében Rogán László Polgármester kérelemmel fordult Szentendre Közös Önkormányzat Jegyzőjéhez 2014. július 31-én benyújtott kérelme alapján a

2011 **Budakalász, Mályva u. 1/b., 1294/15 hrsz** alatti ingatlanon

- mely Budakalász Város Önkormányzatának tulajdonában van – **4 csoportos bölcsőde** használatbavételi engedélyének kiadásával kapcsolatban. A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PED/EH/529-2/2014 számú végzésében megállapította a kizárási ok fennállását Szentendre Közös Önkormányzat Jegyzőjével szemben, és az ügyet a vonatkozó rendelet érvényénél fogva áttette hatóságomhoz, mely alapján Szentendre Város Jegyzője, mint kijelölt elsőfokú építési hatóság által kiadott, 2012.08.29-én jogerőre emelkedett 07-26/25-2012 iktatószámú építési engedély, az ahhoz benyújtott műszaki tervek, műszaki leírások, valamint tervezői nyilatkozat szerint elvégzett építési tevékenységre, az elkészült **4 csoportos bölcsőde** épület megépítésére a **használatbavételi engedélyt – végleges jelleggel**

### m e g a d o m .

#### **HELYISÉG KIMUTATÁS:**

##### **Földszint:**

##### **Kiszolgáló helyiségek:**

1.01 szélfogó	7,86 m <sup>2</sup> ,
1.02 előtér	22,22 m <sup>2</sup> ,
1.03 gyermeköltöző – közlekedő - átadó	120,96 m <sup>2</sup> ,
1.04 gyerekkocsi tároló	14,24 m <sup>2</sup> ,
1.05 iroda – adminisztráció	15,42 m <sup>2</sup> ,
1.06 irattár – négyszemközi beszélgető	4,83 m <sup>2</sup> ,
1.07 akadálymentes mosdó	5,36 m <sup>2</sup> ,
1.08 felnőtt mosdó	2,07 m <sup>2</sup> ,
összesen:	<b>192,96 m<sup>2</sup>,</b>

##### **Melegítő konyha:**

1.09 előtér - közlekedő – átvevő	10,01 m <sup>2</sup> ,
1.10 hulladék és moslák tároló	2,12 m <sup>2</sup> ,
1.11 szállítóedény mosó	7,50 m <sup>2</sup> ,
1.12 raktár	4,59 m <sup>2</sup> ,
1.13 iroda	4,33 m <sup>2</sup> ,
1.14 fehér mosogató, tálaló kocsis mosó	8,11 m <sup>2</sup> ,
1.15 melegítő konyha	19,06 m <sup>2</sup> ,
1.16 előtér	7,87 m <sup>2</sup> ,
1.17 takarítószer raktár és vízvételi hely	1,43 m <sup>2</sup> ,
konyha összesen:	<b>65,02 m<sup>2</sup>,</b>

##### **Nevelési egységek:**

1.18 raktár	9,19 m <sup>2</sup> ,
1.19 WC	4,15 m <sup>2</sup> ,

1.20 raktár	9,53 m <sup>2</sup> ,
1.21 I. csoportszoba	50,05 m <sup>2</sup> ,
1.22 raktár	8,31 m <sup>2</sup> ,
1.23 fürösztó – mosdó	22,98 m <sup>2</sup> ,
1.24 II. csoportszoba	50,02 m <sup>2</sup> ,
1.25 raktár	8,34 m <sup>2</sup> ,
1.26 III. csoportszoba	50,03 m <sup>2</sup> ,
1.27 raktár	8,12 m <sup>2</sup> ,
1.28 fürösztó – mosdó	22,98 m <sup>2</sup> ,
1.29 IV. csoportszoba	50,02 m <sup>2</sup> ,
1.30 raktár	8,24 m <sup>2</sup>
nevelési helyiségek összesen:	<b>301,96 m<sup>2</sup>,</b>
<b><u>Kerti kiszolgáló helyiségek:</u></b> 1.31 kerti mosdó	4,21 m <sup>2</sup> ,
1.32 kerti játék tároló	10,23 m <sup>2</sup>
összesen:	15,04 m <sup>2</sup> ,

**Földszinti alapterület összesen: 574,98 m<sup>2</sup>**

<b><u>Külső területek:</u></b> 1.33 előtető	16,64 m <sup>2</sup> ,
1.34 fedett terasz	11,28 m <sup>2</sup> ,
1.35 fedett előtér	5,65 m <sup>2</sup> ,
1.36 fedett kukatároló	1,05 m <sup>2</sup> ,
1.37 terasz (50% fedett)	50,0 m <sup>2</sup> ,
1.38 terasz (50% fedett)	50,0 m <sup>2</sup> ,
1.39 terasz (50% fedett)	50,0 m <sup>2</sup> ,
1.40 terasz (50% fedett)	50,0 m <sup>2</sup> ,

**Tetőtér:**

<b><u>Kiszolgáló helyiségek:</u></b> 1.41 galéria	8,65 m <sup>2</sup> ,
1.42 öltöző	8,62 m <sup>2</sup> ,
1.43 zuhanyzó	5,30 m <sup>2</sup> ,
1.44 WC – mosdó	2,47 m <sup>2</sup> ,
1.45 teakonyha – tartózkodó	21,73 m <sup>2</sup> ,
tetőtéri kiszolgáló helyiségek összesen:	<b>46,77 m<sup>2</sup>,</b>

tetőtér alapterülete összesen:	1.46 gépészeti (padlás)tér	26,00 m <sup>2</sup> ,
		72,77 m <sup>2</sup> ,

**Hasznos alapterület összesen: 647,75 m<sup>2</sup>**

**Kikötéseim:**

1. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság VÁC Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2134-3/2014/VÁCHAT számú szakhatósági állásfoglalásában 2014. szeptember 1-én kikötések nélkül **hozzájárult** az engedély kiadásához. A szakhatóság kikötései:

**„ SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Budakalász Város Önkormányzat (2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) kérelmére indult 2011 Budakalász, Mályva u. 1/b. alatti ingatlanon felépült bölcsőde használatbavételi engedélyezési eljárásban a használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból

**HOZZÁJÁRULOK**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

2. A PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Szentendrei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete (2000 Szentendre, Városház tér 1. ) XIV-R-037/03327-3/2014 számú, 2014. augusztus 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása szerint a **hozzájárulását megadta:**

**„Szakhatósági állásfoglalás**

A **PMKH Szentendrei Járási Hivatal, Járási Építésügyi Hivatal** (2000 Szentendre, Dózsa Gy. út 8.) megkeresésére – valamint a **Budakalász Város Önkormányzata** (2011 Budakalász, Petőfi tér 1. képvis.: Rogán László polgármester), mint **kérelmező** - a 2011 **Budakalász, hrsz: 1294/15 ingatlanon 4 csoportos bölcsőde használatbavételi engedélyéhez negatív vízvizsgálati eredmény, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint a megtartott helyszíni szemle alapján közegészségügyi szempontból**

**hozzájárulok.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**3. Kötelezem építtetőt, hogy a hatályos ingatlanügyi hatósági záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez jogszabályban előírt változási vázrajzot az OÉNY-be elektronikusan töltsse fel döntésem jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül.**

Felhívom az engedélyes (kötelezett) figyelmét, hogy amennyiben a kötelezettséget megállapító jogerős és végrehajtható határozatomban foglalt munkálatokat az előírt határidőben és módon nem teljesíti, a végrehajtás foganatosításáról fogok gondoskodni, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól rendelkező 2004. évi CXL. Törvény (KET.) 61.§ (2) bek. alapján a végrehajtás kikényszerítése érdekében ötezertől **ötszázezer forintig terjedő, ismételhető pénzbírság** kiszabása iránt intézkedem, illetve a kötelezett költségére és veszélyére a cselekményt elvégeztetem.

**Felhívom az engedélyesek figyelmét** arra, hogy az építményt (helyiségeket, berendezést) csak az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt, illetve a jogszabályok szerint megengedett rendeltetésnek megfelelően és csak úgy szabad használni, hogy az élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.

Felhívom az építtető figyelmét, hogy az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban *meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék* keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt *építési hulladék nyilvántartó lapot*, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz (1051 Budapest Sas utca 19.) címzett önálló fellebbezésnek van helye. A fellebbezést az elsőfokú hatóságomnál, ÉTDR rendszerben, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál, a határozatom közlésétől számított 15 napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, valamint hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a fellebbezéshez 30.000,- Ft illetéket kell leróni, valamint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal részére 8.700 Ft másodfokú szakhatósági eljárási díj megfizetésének igazolását kell benyújtani a MÁK által vezetett **10032000 – 01012107** számú NAV eljárási illeték számlára, vagy azt illetékbélyegben csatolni. A befizetés során fel kell tüntetni: „építésügy / fellebbező neve / határozat száma”.

**A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság IX-12743-2/2014. számon kiadott szakértői véleménye:**

**„Formai szempontok**

A Szakmai Program igen tartalmas, sok szempontra kiterjedő dokumentum. Formailag megfelel, gondos, szépen kivitelezett. Szövege tagolt, közérthetően van megfogalmazva. Szerkezeti felépítése áttekinthető, logikája következetes. Érvényességi idejét nem határozták meg. Készítője Krompholzné Hideg Marietta, bölcsődevezető. A fenntartó Budakalász Önkormányzat Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága a 64/2014. (VI.24.) OKSB határozattal elfogadta a Budakalászi Bölcsőde (2011 Budakalász, Budai út 10.) módosított Szervezeti és Működési szabályzatát, valamint a 66/2014. (VI.24.) OKSB határozattal elfogadta a Szakmai Programot és a Házirendet. A Szakmai Program mellékletek nélkül 31 számozott oldalból áll. Mellékletei: Napirend, Házirend és a Szervezeti és Működési Szabályzat. Hiányzik a Megállapodás, amit az NM rendelet 4/A. § (2) a) bekezdés előír csatolandó mellékletként.

**Tartalmi szempontok**

Az NM rendelet 4/A § határozza meg a tartalmi elemeket, amelyekre kötelezően ki kell térni a szakmai program megfogalmazása során. Jelen dokumentum nem tartalmazza ezeket teljeskörűen.

A dokumentum helyesen a 2011. január 1. óta érvényben lévő „kisgyermeknevelő” elnevezést, a munka tartalmára pedig a „nevelés-gondozás” kifejezést használja.

Szakmai tartalma összhangban van a jogszabályokkal és a bölcsődei nevelés-gondozás szakmai szabályairól szóló Módszertani levélben foglaltakkal. Gondosan kimunkált fejezetek alkotják. A kisgyermek nevelésének, gondozásának megalapozásaként rögzítve van a minőségpolitika, a pedagógiai hitvallás, gyermekkép, szülőkép, kisgyermeknevelő kép és bölcsődekép. Értékelendő, hogy külön megemlíti, fontosnak tartják a „Biztonságérzetet nyújtó, érzelemgazdag környezet kialakítását, amelyben a gyermek saját képességei szerint fejlődhet, megízlelheti az önfeledt aktív játék örömét...” A dokumentum kitér a bölcsődei nevelés-gondozás alapelveire és feladataira, valamint részletesen és sikeresen adaptálja azokat a bölcsőde saját nevelési-gondozási programjába.

A tartalmi szempontok tekintetében az alábbi észrevételeket teszem:

- Az ellátandó célcsoportról és az ellátandó terület jellemzőiről – részben értelemszerűen – kevésbé tudott pontos képet nyújtani a szakmai program, mivel ezután induló bölcsődéről van szó, ahová még nem járnak gyermekek.
- A bölcsődében a kisgyermeknevelők által vezetendő dokumentumok felsorolásából hiányzik a Módszertani levél által nevesített fejlődési napló.
- A hivatkozott jogszabályok aktualizálása szükséges. Például, a felsorolásban szereplő 259/2002. (XII. 18.) Kormányrendelet már hatályon kívül került. Helyette a 369/2013. Korm. rendelet van érvényben.
- Hiányzik a szolgáltatásról szóló tájékoztatás helyi módjának bemutatása.
- Hiányzik a jogvédelemmel kapcsolatos szabályok ismertetése.
- A Szakmai Program és a Szervezeti és Működési Szabályzat között nincs összhang a személyi feltételek tekintetében. Nem egyértelmű, hogy a Szakmai Programban jelzett „intézményvezető” a Mályva utcai tagintézmény bölcsődevezetője-e, vagy a Szervezeti és Működési Szabályzatban a Budai úti tagintézmény közalkalmazott dolgozói közt felsorolt intézményvezető. Ez utóbbi dokumentumban ugyanis nem szerepel bölcsődevezető a Mályva utcai tagintézménynél. **Felhívom a figyelmet, hogy az érvényben lévő jogszabályok értelmében (NM rendelet és a 369/2013. Korm. rendelet) minden külön működési engedéllyel rendelkező bölcsődének bölcsődevezetője is kell, hogy legyen a létszámban.**

### Összegzés

A szakmai program tartalmazza az NM rendelet 4/A.§ (1) bekezdésében meghatározott tartalmak túlnyomó többségét. Összességében tartalmaz szakmai program. A fentiek értelmében elvégzett módosítások után jó alapot ad a bölcsődében folyó munkához, nem szükséges ismét visszaküldeni a szakértőnek.”

**Felhívom a fenntartót és az intézményt a szakhatóságok által előírt feltételek teljesítésére és betartására.**



Az engedélyes bejegyzésének jogerőre emelkedését követő nyolc napon belül a szükséges példányszámban – tanúsítvány elnevezéssel – **hatósági bizonyítványt** állítok ki a fenntartó részére. A tanúsítványt az engedélyes címén és az ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiségeiben jól látható módon ki kell függeszteni.

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy az engedélyes – ha a működést engedélyező szerv későbbi időpontot nem állapít meg – a bejegyzés jogerőre emelkedésének időpontjától kezdődően működtethető.

Felhívom a fenntartó figyelmét, hogy köteles kérelmezni az adatmódosítást, ha a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok megváltoznak. Amennyiben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, kettőszázezer forintig terjedő igazgatási bírság szabható ki.

A működést engedélyező szerv a módosítási ok bekövetkezésének időpontjára visszamenőleges hatállyal módosítja az adatokat az alábbi okokból:

- a) a fenntartó adataiban bekövetkező változás miatt,
- b) a szolgáltató, engedélyes nevének, adószámának megváltozása miatt,
- c) a közterület átnevezéséből, átszámozásából adódó címváltozás miatt,
- d) a fenntartó és a szolgáltató, engedélyes telefonszámának, telefaxszámának, elektronikus levélcímének és honlapcímének, valamint a kapcsolattartó nevének, beosztásának, telefonszámának és elektronikus levélcímének bejegyzése, módosítása és törlése miatt,
- e) az ellátási szerződés adataiban bekövetkező változás miatt,
- f) a helyettes szülő, nevelőszülő halála, vagy jogviszonyának azonnali hatállyal történő megszüntetése miatt,
- g) be nem töltött férőhelyek megszüntetése miatt, valamint házi segítségnyújtás esetén az ellátható személyek számának, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén a kihelyezhető jelzőkészülékek számának csökkentése miatt, ha ez ellátás megszüntetésével nem jár, és
- h) általános jogutódlással történő fenntartóváltozás miatt.

Ezekben az esetekben az adatmódosítást a fenntartó korlátozásokra tekintet nélkül kérelmezheti, úgy, hogy az adatmódosítást legkésőbb az ok bekövetkeztétől számított egy hónapon belül köteles kérelmezni.

A fent nem említett esetekben a fenntartó az adatmódosítást azt megelőzően köteles kérelmezni, hogy az engedélyest elkezdene az adatmódosítás iránti kérelemben foglaltaknak megfelelően működtetni.

Adatmódosítás szociális szolgáltatás esetén naptári negyedévenként és engedélyesenként egyszer kérelmezhető. Ettől eltérően a fenntartóváltozás miatti adatmódosítás naptári évenként egyszer kérelmezhető.

Tájékoztatom, hogy az eljárás illetékmentes.

A határozat ellen az érdekeltek a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Szociális Főosztályához (1071 Budapest, Damjanich u. 48.) címzett, de hatóságomnál benyújtandó illetékmentes fellebbezéssel élhetnek.

## INDOKOLÁS

Budakalász Város Önkormányzata, mint fenntartó kérelmet nyújtott be Hivatalomhoz, melyben az általa működtetni kívánt Mályva Bölcsőde (2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.) bejegyzését kérte a szolgáltatói nyilvántartásba. A fenntartó a bölcsődei ellátás keretében 48 férőhelyet kíván biztosítani.

A fenntartó kérelméhez csatolta az intézmény Alapító Okiratát (2014.06.12.), melyet Budakalász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 117/2014. (VI.03.) normatív határozatával fogadott el, a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba bejegyzéséről szóló határozatát, az intézmény szakmai programját, szervezeti és működési szabályzatát, az ingatlan tulajdoni lapját, az Új Széchenyi Terv Közép-Magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott KMOP-4.5.2-11-2012-0004 számú támogatási szerződést, a bölcsődében alkalmazni kívánt dolgozók szándéknyilatkozatait, a Gyvt. 15. § (8) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, a végzettségüket igazoló okiratok másolatát.

A fenntartó Hivatalom hiánypótlási felhívására kérelme kiegészítéseként nyilatkozott, hogy a bölcsődei ellátást költségvetési támogatással kívánja működtetni.

Az eljárás során Hivatalom a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X.24.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Sznyr.) 19. §-ában és 20.§-ában foglaltak alapján az alábbi szakhatóságokat rendelte ki:

Hivatalom a PEC/001/2806-2/2014. számú, 2014. július 30-án kelt végzésében kirendelte a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetét, hogy az engedélyesre vonatkozó közegészségügyi, az ivóvíz-minőségi, a települési hulladékkal és nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények, valamint a kémiai biztonságra és a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítésével, továbbá a bentlakásos szociális intézmény jogszabály szerinti kötelező szolgáltatásai körébe tartozó egészségügyi ellátáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek meglétével kapcsolatos kérdésben szakhatóságként járjon el.

Hivatalom a PEC/001/2806-3/2014. számú, 2014. július 30-án kelt végzésében kirendelte Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát, hogy az

engedélyesre vonatkozó építéshatósági követelmények érvényesítésének kérdésében szakhatóságként járjon el.

Hivatalom a PEC/001/2806-4/2014. számú, 2014. július 30-án kelt végzésében kirendelte Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltségét, hogy az engedélyesre vonatkozó létesítési, használati és üzemeltetési tűzvédelmi előírások teljesülésének kérdésében szakhatóságként járjon el.

Hivatalom a PEC/001/2806-5/2014. számú, 2014. július 30-án kelt végzésében kirendelte Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatalát, hogy az élelmiszer-higiéncia és élelmiszer-biztonság jogszabályi követelményeinek való megfelelés kérdésében szakhatóságként járjon el.

Hivatalom a PEC/001/2806-6/2014. számú, 2014. július 30-án kelt végzésében kirendelte a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot, hogy a fenntartó által benyújtott szakmai programról készítsen szakértői véleményt.

Hivatalom a PEC/001/2806-8/2014. számú, 2014. augusztus 13-án kelt végzésében kirendelte a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalt, hogy a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti szolgáltató tevékenységek területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadás kérdésében szakhatóságként járjon el.

#### **Az eljárásba bevont szakhatóságok indoklása:**

##### **A Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal JPF-A/11983-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

„A fenti intézmény szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése ügyében a **Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala** (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), mint működést engedélyező szerv 2014. augusztus 18-én kereste meg a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalt (a továbbiakban: Hivatal). A megkereső hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte. A fenntartó kérelméhez csatolta a pályázat elnyeréséről szóló dokumentumot.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 145. § (2c) bekezdése szerint:

145. § (2c) A külön jogszabály szerinti finanszírozási rendszerbe a rendelkezésre álló kapacitástól függetlenül be kell fogadni

a) az állami vagy önkormányzati kötelező feladatot ellátó állami fenntartót,

**b) azt a szolgáltatást, intézményt, hálózatot, férőhelyszámot, amelynek létrehozására vagy fejlesztésére a fenntartó, a szolgáltató vagy az intézmény pályázati úton elnyert európai uniós**

**támogatásban, a Svájci Alap, EGT Alap, a Norvég Alap támogatásban, vagy költségvetési támogatásban részesül,**

c) azt a kérelem benyújtását megelőzően is érvényes működési engedélyben feltüntetett szolgáltatást, intézményt, hálózatot, férőhelyszámot, amely esetében a működési engedély módosítását kizárólag költségvetési többletkiadást nem eredményező szétválás vagy egyesítés, szolgáltatásforma-váltás, valamint a fenntartó intézményei, telephelyei közötti férőhelyszám-átcsoportosítás teszi szükségessé,  
 d) 2012. évre vonatkozóan az igénylésben megjelölt időponttól kezdődően, illetve ha a működési engedélyben ennél későbbi időpont szerepel, az abban megjelölt időponttól kezdődően azt a szolgáltatást, intézményt, hálózatot, férőhelyszámot, amelyre a helyi önkormányzat, illetve a társulás a normatív hozzájárulások és támogatások iránti igényét 2011 év során a jogszabályoknak megfelelően benyújtotta.

A szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X.24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Sznyr.) 5. sz. mellékletének 2.15. pontja szerint amennyiben a fenntartó az engedélyest költségvetési támogatással kívánja működtetni, és a befogadni kért szolgáltatás, intézmény, hálózat, ellátotti szám, férőhelyszám vonatkozásában pályázati úton elnyert európai uniós támogatásban, a Svájci Alap, az EGT ALAP, a Norvég Alap támogatásban, vagy költségvetési támogatásban részesül,, akkor csatolnia kell a **pályázat elnyerését igazoló dokumentumot.**

A kérelemhez csatolt dokumentumból megállapítottam, hogy a fenntartó a befogadni kért szolgáltatás tekintetében a **Bölcsődei férőhelybővítés, valamint a minőségi nevelés megteremtéséhez szükséges feltételek biztosítása Budakalászon** elnevezésű **KMOP-4.5.2-11-2012-0004.** jelű pályázati úton elnyert európai uniós támogatásban részesül.

Tekintettel arra, hogy a fenntartó a befogadni kért szolgáltatás tekintetében igazolta, hogy pályázati úton elnyert európai uniós támogatásban részesül, megállapítottam, hogy a befogadás jogszabályi feltételei fennállnak, így **a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

A szakhatósági állásfoglalás kiállítása során figyelembe vettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ában, valamint a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalról valamint a szakmai irányítása alá tartozó rehabilitációs szakigazgatási szervek feladat- és hatásköréről szóló 95/2012. (V.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 21. §-ában foglalt rendelkezéseket. Megvizsgáltam továbbá a szakhatósági állásfoglalás kiállítása során a Hivatalom által vezetett szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények országos, elektronikus nyilvántartásába foglalt, a fenntartóra, illetve a fenntartó ellátási területére vonatkozó adatokat is.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárásáról a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján rendelkeztem.

Hivatalom ügyintézési határidejéről az Sznyr. 19. § (11) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú szakhatósági szerv hatáskörét az Sznyr. 19. § (6) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 9. § (3) bekezdése állapítja meg.”

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2131-3/2014/VÁCHAT. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

„Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal Gyermekvédelmi és Gyermekjóléti Engedélyezési és Ellenőrzési Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) mint I. fokú hatóság tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltségét. A megkeresést megvizsgáltam, majd 2014. szeptember 9-én helyszíni szemlét folytattam le, a szemlén tapasztaltakat figyelembe véve hozzájárultam a működési engedély kiadásához.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági állásfoglalást a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján biztosított hatáskörömben, valamint a 369/2013. (X. 24.) Kormányrendelet 19. § (5) c) pontja alapján eljárva adtam ki. Területi illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. § határozza meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatala PE-06I/1/2188-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal Szociális Engedélyezési és Ellenőrzési Osztálya kérelmet nyújtott be Hivatalomhoz a **Budakalász Város Önkormányzata** (székhely: 2011 Budakalász, Petőfi tér 1.) által működtetni kívánt **Mályva Bölcsőde** (2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.) engedélyezése ügyében, melyben kérte az élelmiszer-higiénia és élelmiszerbiztonság jogszabályi követelményeinek való megfelelés kérdésében szakhatósági állásfoglalásunkat.

A szakhatósági állásfoglaláshoz szükséges élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-higiéniai helyszíni szemlét Hatóságom élelmiszer-biztonsági felügyelője megtartotta. Ennek során megállapítottuk, hogy a **Mályva Bölcsőde** (2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.) tálalókonyhája megfelel a rendelkező részben, illetve az Európai Parlament és a Tanács 852/2004/EK (2004. április 29.) rendelet az élelmiszer-higiéniairól, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelete, valamint a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI.30.) VM rendelete vonatkozó előírásainak.

Fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulás kiadásáról a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A hatósági eljárás teljes személyi illeték-mentességét az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény 5. § e) pontja állapítja meg.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013 (X.24.) Korm. rendelet 31. § (3) bekezdése értelmében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően adtam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésének megfelelően zártam ki.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatal PE-14D/EP/369-8/2014. számú használatbavételi engedélyről szóló határozat indoklása:**

**BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** (2011 BUDAKALÁSZ, Petőfi tér 1.) nevében Rogán László Polgármester kérelemmel fordult Szentendre Közös Önkormányzat Jegyzőjéhez 2014. július 31-én benyújtott kérelme alapján a 2011 Budakalász, Mályva u. 1/b., 1294/15 hrsz alatti ingatlanon - mely Budakalász Város Önkormányzatának tulajdonában van – 4 csoportos **bölcsőde használatbavételi engedélyének** kiadásával kapcsolatban.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PED/EH/529-2/2014 számú végzésében megállapította a kizárási ok fennállását Szentendre Közös Önkormányzat Jegyzőjével szemben, és az ügyet a vonatkozó rendelet érvényénél fogva áttette hatóságomhoz, ezért tárgyi ügyben az építésügyi hatósági eljárást megindítottam.

**1. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság VÁC Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 2134-3/2014/VÁCHAT számú szakhatósági állásfoglalásában 2014. szeptember 1-én kikötések nélkül **hozzájárult** az engedély kiadásához. A szakhatóság indoklása:

**„INDOKOLÁS**

*Budakalász Város Önkormányzat által kérelmezett, 2011 Budakalász, Mályva u. 1/b. alatti ingatlanon felépült bölcsőde használatbavételi engedélyezési eljárásában a Pest Megyei kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala (2000 Szentendre, Dózsa György út 8.) szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében megkereste katasztrófavédelmi kirendeltségünket. A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, a helyszíni szemlét lefolytattuk és a szemlén tapasztalt figyelembe vételével hozzájárultunk a használatbavételi engedély kiadásához.*

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidőt szakhatóságom nem lépte túl.

A szakhatósági állásfoglalást a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. sz. melléklet 7. pontja alapján biztosított hatáskörömben eljárva adtam ki.

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségének illetékességi területét szabályozó 43/2011 (XI. 30.) BM. rendelet 1. § -a határozza meg.

Vác, 2014. szeptember 1. nap

Nagy Gábor tű. alezredes  
kirendeltség vezető "

2. A PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Szentendrei Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete (2000 Szentendre, Városház tér 1. ) XIV-R-037/03327-3/2014 számú, 2014. augusztus 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása szerint a **hozzájárlást** feltételek nélkül **megadta**, indokolása az alábbi:

#### „Indokolás

A PMKH Szentendrei Járási Hivatal, Járási Építésügyi Hivatal megkeresésére, melyben a **2011 Budakalász, hrsz: 1294/15 ingatlanon 4 csoportos bölcsőde használatbavételi engedélyének** kiadásához kérte a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást.

A benyújtott dokumentáció és a megtartott helyszíni szemle alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §-ában foglaltak alapján és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerinti eljárásban és formában [44-45/A és 72. §] adtam ki.

Az eljárási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárási díjairól és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. számú mellékletének XI.19. pontja alapján határoztam meg.

Hatáskörömet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010.(XII.27.) Korm rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 12.§ (1) bekezdése, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. számú mellékletének 5. pontja alapozza meg, illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdésének b) pontja és a Korm. rendelet 3. számú melléklete állapítja meg.

*A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

*Szentendre, 2014. augusztus 26.*

dr. Pécsi Andrea  
járási tisztifőorvos

**A 2014-08-18 napján, 13 óra 15 perckor megtartott helyszíni szemle – mely a műszaki átadás – átvétellel megegyező időben történt - során tapasztaltak, a benyújtott dokumentáció – és a felelős műszaki vezető nyilatkozata alapján – megállapítottam, hogy az ingatlan a Mályva utcáról közelíthető meg, mely gépkocsival jól járható, szilárd burkolatú közút. Az elvégzett építési tevékenység az építési engedélynek megfelel, az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas, a használatbavételi engedély megadása ellen – az előírt kikötések teljesítése esetén – építésrendészeti, közegészségügyi, tűzvédelmi és egyéb szempontból kifogás nem merült fel.**

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39.- 41.§-ai értelmében:

30. A használatbavételi engedély iránti kérelem és mellékletei

**39. § (1)** Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha

a) műemlék, vagy

b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.

(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.

(3) A használatbavételi engedély iránti kérelemmel egy időben a fennmaradási engedélyezésre irányuló kérelem is előterjeszhető.

(4) A használatbavételi engedély iránti kérelmet az építtető az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építtető részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély hatályossága alatt - a használatbavétel előtt - nyújtja be az építésügyi hatósághoz.

(5) Új épület építése vagy meglévő épület - az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) elektronikusan fel kell tölteni.



(6) Az (5) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását és a használatbavételi engedély kiadását nem akadályozza, azonban ha az (5) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély rendelkező részében határidő megjelölésével kötelezi az építetót a változási vázrajznak az OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.

(7) Egy telken, egy építésügyi hatósági engedély alapján ütemezetten megépült több építményre vagy önálló rendeltetési egységre külön-külön ütemenként is lehet használatbavételi engedélyt kérelmezni.

(8) A használatbavételi engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell

a) papír alapon vezetett építési napló esetében

aa) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározott építési napló összesítő lapját,

ab) a 4. melléklet szerint kitöltött statisztikai lapot,

b) a szakhatóság megkereséséhez szükséges 5. melléklet szerinti dokumentációt, ha a kérelem benyújtásakor előzetes szakhatósági állásfoglalás nem áll rendelkezésre, valamint

c) az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

(9) A kérelemhez mellékelni lehet

a) az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását - amennyiben az nem az ÉTDR igénybevételével került beszerzésre - és a hozzá tartozó, a szakhatóság által záradékolt építészeti-műszaki dokumentációt, ha a kérelem benyújtásakor rendelkezésre áll,

b) a 4. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, illetve az ügyben érintett összes ismert ügyfélnek a fellebbezési jogról lemondó nyilatkozatát.

31. A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása, a döntés meghozatala

**40. § (1)** Az eljárás megindításáról nem kell értesítést kibocsátani.

(2) A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy

a) az építési tevékenységet az építési engedélynek, módosított építési engedélynek, az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték-e el,

b) a tapasztalt eltérések

ba) építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek-e,

bb) műemlék esetén örökségvédelmi engedélyhez kötöttek-e,

c) az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,

d) az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, előírt követelményeknek megfelel-e, valamint

e) az építmény zavartalan használatához az építési engedélyben előírt szükséges járulékos építmények megvalósultak-e, a felvonulási épület elbontásra került-e, a környezetrendezést elvégezték-e.

(3) A használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény az OTÉK-ban meghatározott rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek, az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelel és

a) az eltérések nem építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek,

b) az eltérés műemlék esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek vagy további feltétel előírása mellett megfelel.

(4) Ha a használatbavételi engedélyezéskor az építésügyi hatóság a rendeltetésszerű és biztonságos építményhasználatot nem gátló hiányosságokat tapasztal, a használatbavételi engedélyt megadja és ezzel egyidejűleg megfelelő teljesítési határidő megjelölésével és a nem teljesítés esetén alkalmazható szankciók alkalmazására való figyelmeztetéssel - a kötelezésre vonatkozó, e rendeletben foglalt előírások szerint - kötelezi az építtetőt a még fennálló hibák, hiányosságok megszüntetésére, a kulturális örökség védelme érdekében szükséges munkálatok elvégzésére.

(5) Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély megadását csak akkor tagadhatja meg és az építmény használatát csak akkor tilthatja meg, ha az észlelt hibák, hiányosságok, kikötések és feltételek teljesítésének hiánya az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát gátolja vagy akadályozza.

(6) Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedélyezési eljárásban az érdemi döntést, ha

a) a kérelem hiánytalan és a kérelem elbírálásához szükséges, hat hónapnál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától számított tizenöt napon belül,

b) a kérelem hiányos vagy szakhatóságot kell bevonni az eljárásba, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított tíz napon belül hozza meg.

(7) A határozat rendelkező része a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

a) az ÉTDR ügy- és iratazonosítót,

b) az építési engedély számát, keltét,

c) a használatbavételi engedély kikötéseit,

d) - eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

da) a rendeltetésszerű és biztonságos használatot nem veszélyeztető kisebb hibák és hiányosságok esetén a megállapított hibák és hiányosságok megszüntetése érdekében, határidő kitűzése mellett a szükséges építési munkák elvégzésére,

db) arról, hogy az építtetőnek az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint az engedély közlését követő, de legkésőbb a döntésben előírt munkálatok teljesítésétől számított kilencven napon belül az épületről az energetikai tanúsítványt el kell készíttetnie és gondoskodnia kell annak az OÉNY-be történő feltöltéséről,

dc) arról, hogy a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül - amennyiben erre korábban nem került sor - a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése, valamint az OÉNY-ben történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot kell az OÉNY-be feltölteni.

(8) A határozat tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon

belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

(9) Az építésügyi hatóság a határozaton a 41. § (2) bekezdésében foglaltak szerint feltünteteti az értesítettek körét.

### 32. A döntés közlése

**41. § (1)** A használatbavételi engedély iránti kérelemben hozott döntés szóban nem közölhető.

(2) Az iratazonosítóval ellátott döntést közölni kell:

a) ügyféli minőségben, az értesítettek körének feltüntetése mellett

aa) az építtetővel vagy meghatalmazottjával,

ab) az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosával,

ac) azzal, akit az építésügyi hatóság az eljárásba ügyfélként bevont,

b) azzal a hatósággal, amely az ügyben szakhatósági állásfoglalást adott.

(3) A jogerős döntést közölni kell:

a) az építtetővel vagy meghatalmazottjával,

b) az ingatlan-nyilvántartást vezető első fokú ingatlanügyi hatósággal.

(4) A használatbavételi engedély jogerőre emelkedése esetén az építésügyi hatóság a jogerőre emelkedés napját az ÉTDR-ben rögzíti.

(5) Az építésügyi hatóság a jogerős használatbavételi engedélyt a jogerőre emelkedés időpontjának tudomásra jutásától számított három napon belül megküldi az építtetőnek vagy meghatalmazottjának a kapcsolattartás módjára megjelölt rendelkezésének megfelelően.

(6) A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

(7) A hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajznak az OÉNY-be történt feltöltését követően a jogerős használatbavételi engedély papír alapon történő megküldésével az építésügyi hatóság megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes első fokú ingatlanügyi hatóságot a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése iránt.

Figyelmeztetem kérelmezőt arra, hogy az építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

**Tájékoztatom arról, hogy az elkészült épületről a külön jogszabályban foglaltak szerint energetikai tanúsítványt kell kiállítani.**

A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 41. § Az építtetőnek a közléssel egyidejűleg a hatályos ingatlanügyi hatósági záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez jogszabályban előírt változási vázrajzot az OÉNY-be elektronikusan fel kell tölteni, ha a 39. § (1) bekezdése szerinti tevékenység az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményez.

(2) Az építésfelügyeleti hatóság, ha megállapítja az (1) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiányát, hatvan napos teljesítési határidő megjelölésével kötelezi az építtetőt a hatályos ingatlanügyi hatósági záradékkal ellátott változási vázrajznak az OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.

(3) A hatályos ingatlanügyi hatósági záradékkal ellátott változási vázrajznak az OÉNY-be történt feltöltését követően, e tényről és a bontási tevékenység elvégzéséről az építésfelügyeleti hatóság végzéssel, és annak papír alapon történő megküldésével hivatalból megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes első fokú ingatlanügyi hatóságot a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése iránt. Mindezek figyelembevételével az 1997. évi LXXVIII. tv. 44. §, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39.- 40.§-ai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdésének alapján biztosítottam. A fellebbezés tartalmára vonatkozó figyelmeztetést az Étv. 53/C (12) alapján tettem meg. A fellebbezési illetéket az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1), 29. § (2) bekezdése, illetve a Melléklet XV/III. pontja alapján határoztam meg.

Hatásköröm és illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontján alapul."

Hivatalom a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Módszertani Főosztálya által készített szakértői véleményben foglaltak alapján a PEC/001/2806-10/2014. számú végzésében felhívta a Fenntartót, hogy a szakértői véleményben foglaltak szerint módosítsa a szakmai programot és küldje meg Hivatalom részére.

A fenntartó a 2014. szeptember 16-án tartott helyszíni szemle során átadta a módosított, kiegészített szakmai programot, melyet Hivatalom elfogadott.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 1. és 2. számú melléklete tartalmazza a bölcsődei ellátás szakmai létszámminimum követelményeit, valamint az egyes munkakörökben foglalkoztatott személyek képesítési előírásait.

A fenntartó által benyújtott dokumentumokból megállapítottam, hogy a szakmai létszám biztosítására a munkáltató 1 fő telephelyvezető, aki szakfeladaton kisgyermeknevelő, és 8 fő kisgyermeknevelő foglalkoztatásáról gondoskodott. A bölcsődében továbbá alkalmazásra került 4 fő technikai dolgozó (1 fő rész munkaidős gazdasági ügyintéző, 1 fő teljes munkaidős konyhai alkalmazott, 1 fő rész munkaidős karbantartó és 2 fő teljes munkaidős technikai kisegítő). A bölcsődében foglalkoztatni kívánt dolgozók egybehangzó nyilatkozatot tettek arra vonatkozóan, hogy az adott munkakörre előírt kötelező létszámfeltételek teljesítése érdekében közalkalmazott jogviszonyt, munkaviszonyt, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt létesítettek, vagy legkésőbb az engedélyes működésének kezdő időpontjáig létesítenek. A foglalkoztatni kívánt dolgozók továbbá nyilatkoztak az 1997. évi XXXI. tv. 15. § (8) bekezdésében foglaltakról.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a bölcsődevezető és a kisgyermeknevelő munkakörben foglalkoztatott személyek szakképzettsége és létszáma megfelel a jogszabályban előírt követelményeknek.

Az Sznyr.20. § (4) bekezdése szerint a működést engedélyező szerv az engedélyes címén helyszíni szemlét tart.

Hivatalom 2014. szeptember 16-án helyszíni szemlét tartott a 2011 Budakalász, Mályva u. 1/b. szám alatt működtetni kívánt Mályva Bölcsőde épületében. A helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a bölcsőde 4 csoporttal fog működni, melyben 48 gyermek számára biztosítanak férőhelyet. Az intézmény tömegközlekedéssel jól megközelíthető, a HÉV megálló gyalogosan 8-10 percre van az intézménytől, valamint a főúton a helyi buszjárat is közlekedik, azonban a bölcsőde közelében nincs buszmegálló. Az intézmény a városközponttól távolabb, a Telepi Óvoda mellett épült fel családi házas övezetben. Az óvoda és a bölcsőde játszóudvara egymás mellett van. Az épület teljes mértékben akadálymentesített, a tárgyi feltételei megfelelőek. A csoportszobák nagysága megfelelő, gyermekenként a 3 m<sup>2</sup> biztosított. A csoportszobákban megfelelő minőségű és mennyiségű gyermekjátékok, könyvek, fejlesztő eszközök vannak. A benti és a kinti altatásra külön ágyak állnak a gyermekek rendelkezésére. Az udvaron rögzített és udvari játékok, 2 homokozó, párasító berendezés található.

A bölcsődében az alábbi egyéb helyiségek kerültek kialakításra: vezetői iroda, gazdasági iroda, gondozónői szoba, zárható takarítószer raktár, játékraktár (a csoportszobában és az udvaron is), tálalókonyha, dolgozói szociális helyiség, étkező, öltöző, mosdó, zuhanyzó, WC, szeméttároló, mosókonyha.

A dolgozók számára az infrastruktúrális eszközök biztosítottak: telefon, fax, üzenetrögzítő, számítógép, nyomtató, fénymásoló, zárható iratszekrény, projektor, vetítővászon, digitális kamera, diavetítő, iratmegsemmisítő, trezor.

Az Sznyr. 22. § alapján a működést engedélyező szerv az engedélyest bejegyzni a szolgáltatói nyilvántartásba, ha az megfelel a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Hivatalom által lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy a Budakalász Város Önkormányzata, mint fenntartó által működtetni kívánt Mályva Bölcsőde működésének feltételei megfelelnek a jogszabályokban foglaltaknak, ezért az engedélyest a szolgáltatói nyilvántartásba a rendelkező részben foglaltak szerint bejegyeztem.

Az Sznyr. 17. § (1) bekezdése értelmében az engedélyes bejegyzéséről, az adtmódosításról és az engedélyes törléséről a működést engedélyező szerv - a bejegyzéssel, az adtmódosítással vagy az engedélyes törlésével egyidejűleg, a 42. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel - alakszerű határozatot hoz.

A tanúsítvány kiállításáról az Sznyr. 14. § (1) bekezdésében foglaltak alapján rendelkeztem.

Határozatom az idézett jogszabályokon, az Sznyr. 6. §, 14. §-án, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 46. pontja biztosítja.

A Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal hatáskörét az Sznyr. 3. § (1) bek. a.) pontja, 4. § (1) bekezdése, illetékességét a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdése alapozza meg.

A határozat ellen a fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a fellebbezési határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2014. szeptember 24.

**dr. Mezei Rita**  
**hivatalvezető megbízásából**



**Madár Csaba**  
**osztályvezető**

A határozatról értesülnek:

1. Budakalász Város Önkormányzata 2011 Budakalász, Petőfi tér 1.

Jogerőre emelkedés után a határozatról értesülnek:

1. Budakalász Város Önkormányzata 2011 Budakalász, Petőfi tér 1.
2. Budakalászi Bölcsőde 2011 Budakalász, Budai út 10.
3. Mályva Bölcsőde 2011 Budakalász, Mályva u. 1/b.
4. Irattár

Jogerőre emelkedés után elektronikus levélben értesülnek:

1. Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság [mukengedelyezes@szgyf.gov.hu](mailto:mukengedelyezes@szgyf.gov.hu)
2. Országos Betegjogi, Ellátottjogi, Gyermekjogi és Dokumentációs Központ [obdk@obdk.hu](mailto:obdk@obdk.hu)
5. Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága  
[ahi.kmrig@allamkincstar.gov.hu](mailto:ahi.kmrig@allamkincstar.gov.hu)
6. Budakalász Város Jegyzője [molnar.eva@budakalasz.hu](mailto:molnar.eva@budakalasz.hu)

